



ОБЩИНА РАДОМИР

ОБЛАСТ ПЕРНИК

Радомир 2400, пл. "Свобода" 20, тел: +359 777 82 490, факс: +359 777 82 502;
e-mail: obshtinaradomir@abv.bg, www.radomir.bg

ПРОТОКОЛ № 1

за отваряне на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

“Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики и изготвяне на технически паспорти на сгради на територията на Община Радомир по Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради”

В изпълнение на Заповед № 808/10.12.2015г. на кмета на Община Радомир, **комисия в състав:**

Председател: 1. Роберта Борисова – директор дирекция „Специализирана администрация“ в община Радомир, правоспособен юрист

Членове:

2. Ася Радуилова – ст.юрисконсулт при община Радомир, правоспособен юрист;
3. инж. Андреан Иванов Ванъов – строителен инженер, магистър специалност ПГС с пълна проектантска правоспособност;
4. Десислава Енчева Енчева – икономист;
5. Добри Тодоров Кондов - правоспособен юрист;
6. инж. Гергана Цанкова Вълкова – строителен инженер, магистър – строителство на сгради и съоръжения;
7. инж. Ивета Атанасова Атанасова – магистър – строителен инженер Конструктор;

се събра на **10.12.2015** година (четвъртък), от **11.00** часа, в **Заседателната зала в сградата на Община Радомир, гр. Радомир, пл. “Свобода” №20** и започна работа в пълен състав.

I. Обща информация

Председателят на комисията прие от деловодителя на общината регистър на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики и изготвяне на технически паспорти на сгради на територията на Община Радомир по Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради”**, публикувано обявление в РОП на АОП под № 694446 от 28.10.2015г.

В определения в обявлението за обществената поръчка час, за отваряне на постъпилите оферти присъства само един представител на участник в процедурата, който се вписа и в

Регистър на участниците, присъствали при отварянето на офертите, а именно: Чавдар Стоянов – представител на "А4 Творчески колектив" ООД.

На това публично заседание на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване и други лица при спазване на установения режим на достъп до сградата, в която се извършва отварянето.

Председателят на комисията пристъпи към изпълнение на своите задължения и запозна членовете на комисията с предстоящата работа, като направи кратко въведение:

С Решение № 731 от 28.10.2015 г. е открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 14, ал.1, т.2 от ЗОП, а именно открита процедура с предмет: **“Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики и изготвяне на технически паспорти на сгради на територията на Община Радомир по Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради”**.

Издадена е заповед на Възложителя с № 808/10.12.2015г. за назначаване на комисия, която да отвори, разгледа, оцени и класира, по реда на тяхното постъпване, подадените оферти за участие в процедурата.

Председателят на комисията констатира, че видно от регистъра на участниците, подали оферта, има входирани 24 /двадесет и четири/ оферти. Председателят на комисията представи поименно офертите за участие в процедурата, постъпили в деловодството по реда на входирането им, както следва:

1. „Термоконтрол Сървиз” ЕООД с вх. №АО -92-00-913/08.12.2015г., час - 10:29;
2. „Термо консулт София” ЕООД с вх. № АО-92-00-926/09.12.2015г., час - 09:48;
3. „Протико Ил“ ООД с вх. № АО-92-00-927/09.12.2015г., час –09:50;
4. „Никка консулт” ЕООД с вх. № АО-92-00-928/09.12.2015г., час –09:54;
5. Консорциум „Консултант 2020” ДЗЗД с вх. № АО-92-00-929/09.12.2015г., час – 09:56;
6. „ВМЛ - Консулт” ЕООД с вх. № АО-92-00-930/09.12.2015г., час – 09:57;
7. „ЕС – Енерджи - проект” ЕООД с вх. № АО-92-00-931/09.12.2015г., час – 10:01;
8. „Архкон Проект” ООД с вх. № АО-92-00-932/09.12.2015г., час – 10:04;
9. „Евиданс Инженеринг” ООД с вх. № АО-92-00-933/09.12.2015г., час – 10:07;
10. „Проджект Планинг енд Мениджмънт” ООД с вх. № АО-92-00-934/09.12.2015г., час – 10:11;
11. „Мултиплекс инженеринг” ЕООД с вх. № АО-92-00-935/09.12.2015г., час – 10:18;
12. ДЗЗД „Новиза Билд” с вх. № АО-92-00-936/09.12.2015г., час – 10:22;
13. „Хелиос Енерджи” ЕООД с вх. № АО-92-00-937/09.12.2015г., час – 10:27;
14. Обединение „Инфрам-Интконс” с вх. № АО-92-00-938/09.12.2015г., час – 10:29;
15. „Екоинженеринг” ЕООД с вх. № АО-92-00-939/09.12.2015г., час – 10:32;
16. „Тобоинвест” ЕООД с вх. № АО-92-00-940/09.12.2015г., час – 10:33;
17. ДЗЗД „Ве-Инвест” с вх. № АО-92-00-941/09.12.2015г., час – 10:37;
18. „А4 Творчески колектив” ООД с вх. № АО-92-00-942/09.12.2015г., час – 11:01;
19. „Консис” ЕООД с вх. № АО-92-00-943/09.12.2015г., час – 11:03;
20. „Икар Консулт” АД с вх. № АО-92-00-944/09.12.2015г., час – 13:07;
21. „Ека студио” ЕООД с вх. № АО-92-00-945/09.12.2015г., час – 14:31;

22. „Супервайзер” ЕООД с вх. № АО-92-00-946/09.12.2015г., час – 14:40;
23. „Риск инженеринг” АД с вх. № АО-92-00-947/09.12.2015г., час – 14:49;
24. „Стройконсулт-ГН 99” ЕООД с вх. № АО-92-00-948/09.12.2015г., час – 15:00.

Членовете на комисията подписаха декларации за безпристрастност и липса на свързаност с участниците, както и липса на материален и частен интерес, в съответствие с изискванията на чл. 35 от ЗОП.

II. Резултати от работата на комисията

Отваряне на офертите

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване и провери за наличието на три отделни, запечатани, непрозрачни плика със съответните надписи. Комисията констатира следното:

Участниците:

1. „Термоконтрол Сървиз” ЕООД;
2. „Термо консулт София” ЕООД;
3. „Протико Ил“ ООД;
4. „Никка консулт” ЕООД;
5. Консорциум „Консултант 2020” ДЗЗД;
6. „ВМЛ - Консулт” ЕООД;
7. „ЕС – Енерджи - проект” ЕООД;
8. „Архкон Проект” ООД;
9. „Евиданс Инженеринг” ООД;
10. „Проджект Планинг енд Мениджмънт” ООД;
11. „Мултиплекс инженеринг” ЕООД;
13. „Хелиос Енерджи” ЕООД;
14. Обединение „Инфрам-Интконс”;
15. „Екоинженеринг” ЕООД;
16. „Тобоинвест” ЕООД;
17. ДЗЗД „Ве-Инвест”;
18. „А4 Творчески колектив” ООД;
19. „Консис” ЕООД;
20. „Икар Консулт” АД;
21. „Ека студио” ЕООД;
22. „Супервайзер” ЕООД;
23. „Риск инженеринг” АД;
24. „Стройконсулт-ГН 99” ЕООД.

са представили оферти, съдържащи по три отделни, запечатани, непрозрачни плика със съответните надписи.

Участникът:

12. ДЗЗД „Новиза Билд“;

При отваряне на офертата на участника ДЗЗД „Новиза Билд“ комисията констатира следното:

Участникът е представил оферта съдържаща три плика със съответните надписи: Плик №1 с надпис „Документи за подбор“, Плик №2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик №3 с надпис „Предлагана цена“. Комисията установи, обаче че Плик №3 на участника, съдържащ направеното от него ценово предложение е прозрачен. Комисията прегледа Плик №3 на участника в нормални работни условия и констатира, че поради недостатъчна плътност на хартията (при обичайни условия, без пликът да бъде излаган на пряка светлина) прозират графични знаци, по-конкретно се четат букви и цифри. Плик №3 на участника е предоставен за преценка на присъстващият представител на участник "А4 Творчески колектив" ООД, както и на членове на помощния орган на възложителя, които констатираха, че пликът прозира, като ясно може да се разчете част от съдържанието на документите намиращи се в него и по-конкретно предложената цена от участника.

Съгласно чл. 57, ал.2 от ЗОП пликът по ал.1 на чл. 57 от ЗОП съдържа три отделни запечатани, непрозрачни и надписани плика.

Смисълът на разпоредбата на чл.57, ал.2 от ЗОП е на всеки етап от разглеждането и оценяването на предложението да се предпази от предварително узнаване съдържанието на всеки един от пликовете до момента на тяхното отваряне. По този начин участниците получават гаранция за провеждането на процедура в условията на свободна и лоялна конкуренция. Законодателната воля е да се препятства и най-малката възможност за предварително узнаване на съдържанието на цялото или на части от ценовото предложение на даден участник, което би могло да повлияе върху класирането на участниците.

В този смисъл са и указанията на възложителя, дадени в Документацията за участие в т. 6.2. **Съдържание на офертата.** В тази част от документацията, възложителят изрично е отбелязал, че пликът трябва да съдържа три отделни запечатани, непрозрачни и надписани плика със съответните надписи. Отделно в т. 7.2. **Отстраняване на участници от Документацията за участие,** е посочено, че участник, който е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП се отстранява от участие. По този начин на потенциалните участници е подчертано още веднъж обстоятелството, че следва да се подходи със съответната степен на оценяване на важността в какви пликове се поставят предложенията.

В цитираната разпоредба чл. 57, ал. 2 от ЗОП, цитираните точки от документацията за участие, както и съгласно чл. 54, ал. 1 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

С оглед гореизложеното и предвид изискванията в настоящата процедура, комисията счита, че участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП по отношение, на това че трите плика от офертата на участника следва да бъдат запечатани, непрозрачни и надписани. В конкретния случай комисията следва да приложи императивната разпоредба на чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП.

На основание казаното и във връзка с чл. 68 ал. 4 от ЗОП комисията счита, че е налице основание за предложение за отстраняване на участника на ниво оформление на офертата, което препятства комисията да пристъпи към разглеждането на офертата на участника по същество. Подобен аргумент може да бъде извлечен от разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, където е казано, че комисията следи за наличието на 3 отделни запечатани плика. С оглед на което оформлението на офертата по начин, различен от указания в чл. 57, ал. 2/ ЗОП е абсолютна императивна предпоставка за предложение за отстраняване на участника без офертата да се разглежда по същество.

С оглед на разпоредбата на законодателят и изрично записания текст в обявлението и документацията на поръчката, офертата следва да се представи по определения начин. Неспазването на това изискване и представянето на пликове, които са прозрачни и запечатани по начин, позволяващ узнаването на ценовото предложение, води комисията до извода, че е нарушена разпоредбата на чл. 57, ал. 2 от ЗОП. Същото само по себе си е самостоятелна предпоставка за комисията да предложи за отстраняване участника на основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП във връзка с чл. 57, ал. 2 от ЗОП. С оглед на гореизложеното, комисията взе единодушно

РЕШЕНИЕ № 1

Предлага за отстраняване участника ДЗЗД „Новиза Билд” от процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

При отварянето на офертите по реда на тяхното постъпване трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3. Плик №3 на съответните оферти (с изключение на офертата на "А4 Творчески колектив" ООД) беше подписан и от единствения присъстващ представител на участник в процедурата Чавдар Стоянов – представител на "А4 Творчески колектив" ООД.

Комисията продължи своята работа, с офертите на участниците като отвори пликове с № 2 от офертите. Трима от нейните членове подписаха всички документи, съдържащи се в пликове с №2 на допуснатите участници. Съответните документи от пликове с №2, на допуснатите участници, бяха подписани и от Чавдар Стоянов – представител на "А4 Творчески колектив" ООД, като същият не подписа собствената си оферта.

След това комисията отвори пликове № 1 от офертите на участниците и оповести документите и информацията, които те съдържат.

Комисията установи следните различия при проверката на съответствието на поставените в пликове № 1 документи със списъците по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, а именно:

- Различие между Списъка и приложените документи в офертата на **участник №2 „Термо консулт София” ЕООД**. В приложения Списък участникът е посочил т. 5 – Банкова гаранция за участие в оригинал, а в съдържанието на Плик №1 същата не бе намерена и оповестена на публичното заседание;

- Различие между Списъка и приложените документи в офертата на **участник №3 „Протико Ил“ ООД**. С приложения Списък участникът е посочил т. 4 – Документ за внесена гаранция за участие в оригинал, а в съдържанието на Плик №1 същата не бе намерена и оповестена на публичното заседание;

- Различие между Списъка и приложените документи в офертата на **участник №4 „Никка консулт” ЕООД**. С приложения Списък участникът е посочил т. 4 – Документ за внесена гаранция за участие в оригинал, а в съдържанието на Плик №1 същата не бе намерена и оповестена на публичното заседание;

- Различие между Списъка и приложените документи в офертата на **участник №9 „Евиданс Инженеринг” ООД**. С приложения Списък участникът е посочил т. 4 – Документ за внесена гаранция за участие в оригинал, а в съдържанието на Плик №1 същата не бе намерена и оповестена на публичното заседание;

- Различие между Списъка и приложените документи в офертата на **участник №11 „Мултиплекс инженеринг” ЕООД**. С приложения Списък участникът е посочил т.6– Банкова гаранция за участие, а в съдържанието на Плик №1 същата не бе намерена и оповестена на публичното заседание;

От извършената проверка комисията констатира, че всички документи на останалите участници, съгласно приложените от тях списъци на документи съдържащи се в офертите съответстват.

Така комисията поетапно и по реда на постъпване на офертите извърши действията по чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП.

С горните действия приключи публичната част от заседанието на комисията. Заседанието продължи при затворени врати.

III. Комисията в пълен състав пристъпи към разглеждане на документите и информацията, съдържащи се в плик № 1 на допуснатите участници подали оферта за участие в откритата процедура, по реда на постъпването им, в деловодството на Община Радомир, като извърши преглед на същите за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя, както и с другите изисквания на процедурата.

От извършената проверка комисията констатира, следното:

1.Относно констатациите по Плик №1 на Участник №1 „Термоконтрол Сървиз” ЕООД

Комисията прегледа всички документи на участника, поставени в Плик № 1 и констатира следните нередности:

➤ Съгласно изискванията на Възложителя разписани в раздел **6.2.1. „Документи за подбор” – Плик № 1** от Документацията за участие в откритата процедура, както и съгласно обявлението за обществена поръчка, офертата на участника, наред с другите определени като задължителни елементи, следва да съдържа попълнена и подписана *Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП - Приложение №1 към Образец №1*

Видно от представената от „Термоконтрол Сървиз“ ЕООД, подписана от управителя, декларация, в т. 5 от същата, участникът е посочил за вярно единствено обстоятелството по б. "а)". Следва да се има предвид, че обстоятелството по б. "в)" също се явява пречка за участниците да участват в процедурата, като наличието и на това обстоятелство води до отстраняване на участника. Във връзка с горното, комисията счита, че представената от „Термоконтрол Сървиз“ ЕООД декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, подписана от управителя Йордан Йорданов, е попълнена некоректно, като не са отбелязани всички изискуеми от възложителя обстоятелства, което прави документът нередовен по съдържание.

➤ Съгласно изискванията на Възложителя разписани в раздел **6.2.1. „Документи за подбор” – Плик № 1** от Документацията за участие в откритата процедура, както и съгласно обявлението за обществена поръчка, офертата на участника, наред с другите определени като задължителни елементи, следва да съдържа попълнена и подписана *Декларация по чл. 6, ал.2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари, съгласно Образец №5*. Комисията констатира, че представената декларация по чл. 6,ал.2 от ЗМИП е попълнена коректно, но не е подписана от участника, което по смисъла на ЗОП прави документа нередовен по съдържание.

На основание направените констатации и на основание чл. 68, ал.8 от ЗОП комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ № 2

На основание чл. 68, ал. 9 ЗОП да се изиска от Участник №1 „Термоконтрол Сървиз” ЕООД да представи, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, документи с които участникът да отстрани констатираните несъответствия.

2.Относно констатациите по Плик №1 на Участник №2 „Термо консулт София” ЕООД

Комисията прегледа всички документи на участника, поставени в Плик № 1 и констатира следните нередности:

➤ **Възложителят, в т. 6.2.1. „Документи за подбор” – Плик № 1 е изискал към офертата:** Съгласно изискванията на Възложителя разписани в раздел 6.2.1. „Документи за подбор” – Плик №1 от Документацията за участие в откритата процедура, както и съгласно обявлението за обществена поръчка, офертата на участника, наред с другите определени като задължителни елементи, следва да съдържа и **Документ за гаранция за участие – оригинал на банкова гаранция за участие или копие от документа за внесена гаранция под формата на парична сума по банкова сметка или документ за внесена сума в касата на Възложителя.** Размерът на гаранцията е упоменат както в раздел т.3.1 Условия и размер на гаранцията за участие и начин на плащането ѝ на стр. 12 от документацията, както и в обявлението за обществена поръчка, а именно: гаранцията за участие в процедурата е в размер на 4 500 лв. (четири хиляди и петстотин) лева. **Гаранция за участие не е представена от участника „Термо консулт София“ ЕООД, същата се явява липсващ документ от офертата на участника по смисъла на чл. 68, ал.8 от ЗОП.**

На основание направените констатации и на основание чл. 68, ал.8 от ЗОП комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ № 3

На основание чл. 68, ал. 9 ЗОП да се изиска от Участник №2 „Термо консулт София” ЕООД да представи, в срок **5 работни дни** от получаването на настоящия протокол, документи с които участникът да отстрани констатираните несъответствия.

3. Относно констатациите по Плик №1 на Участник №3 „Протико Ил“ ООД

Комисията прегледа всички документи на участника, поставени в Плик № 1 и констатира следните нередности:

➤ Съгласно изискванията на Възложителя разписани в раздел 6.2.1. „Документи за подбор” – Плик № 1 от Документацията за участие в откритата процедура, както и съгласно обявлението за обществена поръчка, офертата на участника, наред с другите определени като задължителни елементи, следва да съдържа **Документ за гаранция за участие – оригинал на банкова гаранция за участие или копие от документа за внесена гаранция за участие под формата на парична сума по банкова сметка или документ за внесена сума в касата на Възложителя.** Размерът на гаранцията е упоменат както в раздел т.3.1 Условия и размер на гаранцията за участие и начин на плащането ѝ на стр. 12 от документацията, както и в обявлението за обществена поръчка, а именно: гаранцията за участие в процедурата е в размер на 4 500 лв. (четири хиляди и петстотин) лева.

От документите, съдържащи се в Плик №1 от офертата на участника „Протико Ил“ ООД, липсва представен документ за гаранция за участие, което го прави липсващ документ от Плик №1 от офертата на участника по смисъла на чл. 68, ал.8 от ЗОП.

На основание направените констатации и на основание чл. 68, ал.8 от ЗОП комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ № 4

На основание чл. 68, ал. 9 ЗОП да се изиска от Участник №3 „Протико Ил“ ООД да представи, в срок **5 работни дни** от получаването на настоящия протокол, документи с които участникът да отстрани констатираните несъответствия.

4. Относно констатациите по Плик №1 на Участник №4 „Никка консулт” ЕООД

Комисията прегледа всички документи на участника, поставени в Плик № 1 и констатира следните нередности:

➤ Съгласно изискванията на Възложителя разписани в раздел 6.2.1. „Документи за подбор” – Плик № 1 от Документацията за участие в откритата процедура, както и съгласно

обявлението за обществена поръчка, офертата на участника, наред с другите определени като задължителни елементи, следва да съдържа **Документ за гаранция за участие – оригинал на банкова гаранция за участие или копие от документа за внесена гаранция за участие под формата на парична сума по банкова сметка или документ за внесена сума в касата на Възложителя**. Размерът на гаранцията е упоменат както в раздел т.3.1 Условия и размер на гаранцията за участие и начин на плащането ѝ на стр. 12 от документацията, както и в обявлението за обществена поръчка, а именно: гаранцията за участие в процедурата е в размер на 4 500 лв. (четири хиляди и петстотин) лева.

От документите, съдържащи се в Плик №1 от офертата на участника „НИККА КОНСУЛТ“ ЕООД, липсва представен документ за гаранция за участие, което го прави липсващ документ от Плик №1 от офертата на участника по смисъла на чл. 68, ал.8 от ЗОП.

На основание направените констатации и на основание чл. 68, ал.8 от ЗОП комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ № 5

На основание чл. 68, ал. 9 ЗОП да се изиска от Участник №4 „Никка консулт“ ЕООД да представи, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, документи с които участникът да отстрани констатираните несъответствия.

5.Относно констатациите по Плик №1 на Участник №5 Консорциум „Консултант 2020” ДЗЗД

Комисията прегледа всички документи на участника, поставени в Плик №1 и не констатира, липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствие с критериите за подбор, както и други несъответствия с условия на процедурата. **На основание направените констатации комисията взе единодушно:**

РЕШЕНИЕ №6

Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на Участник №5 Консорциум „Консултант 2020” ДЗЗД

6.Относно констатациите по Плик №1 на Участник №6 „ВМЛ - Консулт” ЕООД

Комисията прегледа всички документи на участника, поставени в Плик №1 и не констатира, липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствие с критериите за подбор, както и други несъответствия с условия на процедурата. **На основание направените констатации комисията взе единодушно:**

РЕШЕНИЕ №7

Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на Участник №6 „ВМЛ - Консулт” ЕООД

7.Относно констатациите по Плик №1 на Участник №7 „ЕС – Енерджи - проект” ЕООД

Комисията прегледа всички документи на участника, поставени в Плик № 1 и констатира следните нередности:

➤ Съгласно изискванията на Възложителя разписани в раздел **6.2.1. „Документи за подбор” – Плик № 1** от Документацията за участие в откритата процедура, както и съгласно обявлението за обществена поръчка, офертата на участника, наред с другите определени като задължителни елементи, следва да съдържа попълнена и подписана *Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП - Приложение №1 към Образец №1*

Видно от представената от участника, подписана от управителя, декларация, в т. 4 от същата, участникът е посочил за верни обстоятелствата по буква „а)” и буква „б)”. С посочването на буква „б)” участникът декларира, че има задължения по смисъла на чл. 162, ал. 2, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс към държавата и към община, установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, но за същите е допуснато разсрочване/отсрочване. Следва да се има предвид, че с декларацията от възложителя е дадена възможност за алтернативно посочване за обстоятелството за липса на такива задължения или за изключението, предвидено в чл.47, ал.1, т.4 от ЗОП, при наличие на такива. Това е така, защото при наличие на първата хипотеза на чл.47, ал.1, т.4 от ЗОП участникът, по отношение на който са налице обстоятелствата, се отстранява от процедурата. Във връзка с горното, комисията счита, че представената от участника декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, подписана от управителя, е попълнена некоректно.

На основание направените констатации и на основание чл. 68, ал.8 от ЗОП комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ № 8

На основание чл. 68, ал. 9 ЗОП да се изиска от Участник №7 „ЕС – Енерджи - проект” ЕООД да представи, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, документи с които участникът да отстрани констатираните несъответствия.

8.Относно констатациите по Плик №1 на Участник №8 „Архкон Проект” ООД

Комисията прегледа всички документи на участника, поставени в Плик №1 и не констатира, липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствие с критериите за подбор, както и други несъответствия с условия на процедурата. **На основание направените констатации комисията взе единодушно:**

РЕШЕНИЕ №9

Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на Участник №8 „Архкон Проект” ООД

9.Относно констатациите по Плик №1 на Участник №9 „Евиданс Инженеринг” ООД

Комисията прегледа всички документи на участника, поставени в Плик № 1 и констатира следните нередности:

➤ Съгласно изискванията на Възложителя разписани в раздел 6.2.1. „Документи за подбор” – Плик № 1 от Документацията за участие в откритата процедура, както и съгласно обявлението за обществена поръчка, офертата на участника, наред с другите определени като задължителни елементи, следва да съдържа *Документ за гаранция за участие – оригинал на банкова гаранция за участие или копие от документа за внесена гаранция за участие под формата на парична сума по банкова сметка или документ за внесена сума в касата на Възложителя*. Размерът на гаранцията е упоменат както в раздел т.3.1 Условия и размер на гаранцията за участие и начин на плащането ѝ на стр. 12 от документацията, както и в обявлението за обществена поръчка, а именно: гаранцията за участие в процедурата е в размер на 4 500 лв. (четири хиляди и петстотин) лева.

От документите, съдържащи се в Плик №1 от офертата на участника „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, липсва представен документ за гаранция за участие, което го прави липсващ документ от Плик №1 от офертата на участника по смисъла на чл. 68, ал.8 от ЗОП.

На основание направените констатации и на основание чл. 68, ал.8 от ЗОП комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ № 10

На основание чл. 68, ал. 9 ЗОП да се изиска от Участник №9 „Евиданс Инженеринг” ООД да представи, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, документи с които участникът да отстрани констатираните несъответствия.

10. Относно констатациите по Плик №1 на Участник №10 „Проджект Планинг енд Мениджмънт” ООД

Комисията прегледа всички документи на участника, поставени в Плик №1 и не констатира, липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствие с критериите за подбор, както и други несъответствия с условия на процедурата. **На основание направените констатации комисията взе единодушно:**

РЕШЕНИЕ №11

Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на Участник №10 „Проджект Планинг енд Мениджмънт” ООД

11. Относно констатациите по Плик №1 на Участник №11 „Мултиплексе инженеринг” ЕООД

Комисията прегледа всички документи на участника, поставени в Плик № 1 и констатира следните нередности:

➤ Съгласно изискванията на Възложителя разписани в раздел 6.2.1. „Документи за подбор” – Плик № 1 от Документацията за участие в откритата процедура, както и съгласно обявлението за обществена поръчка, офертата на участника, наред с другите определени като задължителни елементи, следва да съдържа **Документ за гаранция за участие – оригинал на банкова гаранция за участие или копие от документа за внесена гаранция за участие под формата на парична сума по банкова сметка или документ за внесена сума в касата на Възложителя**. Размерът на гаранцията е упоменат както в раздел т.3.1 Условия и размер на гаранцията за участие и начин на плащането ѝ на стр. 12 от документацията, както и в обявлението за обществена поръчка, а именно: гаранцията за участие в процедурата е в размер на 4 500 лв. (четири хиляди и петстотин) лева.

От документите, съдържащи се в Плик №1 от офертата на участника липсва представен документ за гаранция за участие, което го прави липсващ документ от Плик №1 от офертата на участника по смисъла на чл. 68, ал.8 от ЗОП.

На основание направените констатации и на основание чл. 68, ал.8 от ЗОП комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ № 12

На основание чл. 68, ал. 9 ЗОП да се изиска от Участник №11 „Мултиплексе инженеринг” ЕООД да представи, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, документи с които участникът да отстрани констатираните несъответствия

12. Относно констатациите по Плик №1 на Участник №13 „Хелиос Енерджи” ЕООД:

Комисията прегледа всички документи на участника, поставени в Плик №1 и не констатира, липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствие с критериите за подбор, както и други несъответствия с условия на процедурата. **На основание направените констатации комисията взе единодушно:**

РЕШЕНИЕ №13

Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на Участник №13, „Хелиос Енерджи“ ЕООД

13. Относно констатациите по Плик №1 на Участник №14 Обединение „Инфрам-Интконс“:

Комисията прегледа всички документи на участника, поставени в Плик № 1 и констатира следните нередности:

➤ Съгласно изискванията на Възложителя разписани в раздел **6.2.1. „Документи за подбор” – Плик № 1** от Документацията за участие в откритата процедура, както и съгласно обявлението за обществена поръчка, офертата на участника, наред с другите определени като задължителни елементи, следва да съдържа **Документ за гаранция за участие – оригинал на банкова гаранция за участие или копие от документа за внесена гаранция за участие под формата на парична сума по банкова сметка или документ за внесена сума в касата на Възложителя**. Съгласно едно от задължителните изисквания на възложителя, посочени в **т.3 Гаранции**, когато участникът избере гаранцията за участие да бъде банкова гаранция, в нея следва изрично да е посочено, че тя е в полза на община Радомир.

Представената от участник обединение „Инфрам-Интконс“ банкова гаранция съдържа всички задължителни реквизити, посочени в документацията за участие, но комисията установи, че в гаранцията е записано, че е в полза на община Варна или на нейн законен правопреемник.

Имайки предвид горните констатации, представена така банковата гаранция се приравнява на липсваща такава, по смисъла на чл. 68, ал. 8 от ЗОП.

На основание направените констатации и на основание чл. 68, ал.8 от ЗОП комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ № 14

На основание чл. 68, ал. 9 ЗОП да се изиска от Участник №14 Обединение „Инфрам-Интконс“ да представи, в срок **5 работни дни** от получаването на настоящия протокол, документи с които участникът да отстрани констатираните несъответствия

14. Относно констатациите по Плик №1 на Участник №15 „Екоинженеринг” ООД:

Комисията прегледа всички документи на участника, поставени в Плик №1 и не констатира, липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствие с критериите за подбор, както и други несъответствия с условия на процедурата. **На основание направените констатации комисията взе единодушно:**

РЕШЕНИЕ №15

Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението Участник №15 „Екоинженеринг” ООД

15. Относно констатациите по Плик №1 на Участник №16 „Тобоинвест” ЕООД:

Комисията прегледа всички документи на участника, поставени в Плик № 1 и констатира следните нередности

➤ Съгласно изискванията на Възложителя разписани в раздел **6.2.1. „Документи за подбор” – Плик № 1** от Документацията за участие в откритата процедура, както и съгласно обявлението за обществена поръчка, офертата на участника, наред с другите определени като задължителни елементи, следва да съдържа попълнена и подписана *Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП - Приложение №1 към Образец №1*

Видно от представената от участника, подписана от управителя, декларация, в т. 5 от същата, участникът е посочил за вярно само обстоятелството по буква „а)”, следва да се има предвид, че обстоятелството по буква „в)” също се явява пречка за участниците да участват в процедурата, като наличието и на това обстоятелство води до отстраняване на участника. Във връзка с горното, комисията счита, че представената от участника декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, подписана от управителя, е попълнена некоректно.

➤ Съгласно изискванията на Възложителя разписани в раздел **6.2.1. „Документи за подбор” – Плик № 1** от Документацията за участие в откритата процедура, както и съгласно обявлението за обществена поръчка, офертата на участника, наред с другите определени като задължителни елементи, следва да съдържа **Документ за гаранция за участие – оригинал на банкова гаранция за участие или копие от документа за внесена гаранция за участие под формата на парична сума по банкова сметка или документ за внесена сума в касата на Възложителя**. Съгласно едно от задължителните изисквания на възложителя, посочени в т.3 **Гаранции**, когато участникът избере гаранцията за участие да бъде банкова гаранция и същата следва да бъде със срок на валидност 180 дни от дата посочена като краен срок за получаване на офертите съгласно Обявлението.

Представената от участник Участник №16 „Тобоинвест” ЕООД банкова гаранция съдържа всички задължителни реквизити, посочени в документацията за участие, но комисията установи, че гаранцията е със срок на валидност до 10.05.2016г., което не отговаря на изискванията на Възложителя за срока на нейната валидност.

Имайки предвид горните констатации, представена така банковата гаранция се приравнява на липсваща такава, по смисъла на чл. 68, ал. 8 от ЗОП.

На основание направените констатации и на основание чл. 68, ал.8 от ЗОП комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ № 16

На основание чл. 68, ал. 9 ЗОП да се изиска от Участник №16 „Тобоинвест” ЕООД да представи, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, документи с които участникът да отстрани констатираните несъответствия

16. Относно констатациите по Плик №1 на Участник №17 ДЗЗД „Ве-Инвест”:

Комисията прегледа всички документи на участника, поставени в Плик №1 и не констатира, липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствие с критериите за подбор, както и други несъответствия с условия на процедурата. **На основание направените констатации комисията взе единодушно:**

РЕШЕНИЕ №17

Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на Участник №17 ДЗЗД „Ве-Инвест”

17. Относно констатациите по Плик №1 на Участник №18 „А4 Творчески колектив” ООД

Комисията прегледа всички документи на участника, поставени в Плик №1 и не констатира, липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствие с критериите за подбор, както и други несъответствия с условия на процедурата. **На основание направените констатации комисията взе единодушно:**

РЕШЕНИЕ №18

Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на Участник №18 „А4 Творчески колектив” ООД

18. Относно констатациите по Плик №1 на Участник №19 „Консис” ЕООД:

Комисията прегледа всички документи на участника, поставени в Плик № 1 и констатира следните нередности:

➤ Съгласно изискванията на Възложителя разписани в раздел **6.2.1. „Документи за подбор” – Плик № 1** от Документацията за участие в откритата процедура, както и съгласно обявлението за обществена поръчка, офертата на участника, наред с другите определени като задължителни елементи, следва да съдържа попълнена *декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП - Приложение №1 към Образец №1*. При преглед съдържанието на декларациите – една от управителя и една от прокуриста на дружеството, комисията установи, че са попълнени некоректно, като и в двете декларации не е отбелязано нито едно от посочените обстоятелства в т.4 и т.5 от декларацията, които се отнасят до горепосочените лица, имайки предвид, че съгласно ЗОП посочените в т.1, т.4 б. „б“, т.5 б. „а“ и „в“ от декларацията обстоятелства се явяват абсолютна пречка за участниците да участват в процедурата, тъй като наличието на тези обстоятелства, води до отстраняване на участника.

Също така при преглед на съдържанието на декларациите по чл.47, ал.9 от ЗОП, комисията установи, че поле "Информация, относно публичните регистри, в които се съдържат посочените обстоятелства, или компетентния орган, който съгласно законодателството на държавата, в която е установен участникът, е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на Възложителя" от образца е празно. Участникът не е представил изискуемата от Възложителя информация относно публичните регистри, в които се съдържат посочените обстоятелства, или компетентния орган, който съгласно законодателството на държавата, в която е установен участникът, е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на Възложителя.

Във връзка с горното, представените от участника документи не съдържат изискуемата от Възложителя информация, което прави документите нередовни по съдържание и неотговарящи на изискванията на Възложителя.

На основание направените констатации и на основание чл. 68, ал.8 от ЗОП комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ № 19

На основание чл. 68, ал. 9 ЗОП да се изиска от Участник №19 „Консис” ЕООД да представи, в срок **5 работни дни** от получаването на настоящия протокол, документи с които участникът да отстрани констатираните несъответствия

19. Относно констатациите по Плик №1 на Участник №20 „Икар Консулт” АД:

Комисията прегледа всички документи на участника, поставени в Плик №1 и не констатира, липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствие с критериите за подбор, както и други несъответствия с условия на процедурата. **На основание направените констатации комисията взе единодушно:**

РЕШЕНИЕ №20

Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на Участник №20 „Икар Консулт” АД

20. Относно констатациите по Плик №1 на Участник №21 „Ека студио“ ЕООД:

Комисията прегледа всички документи на участника, поставени в Плик № 1 и констатира следните нередности:

➤ Съгласно изискванията на Възложителя разписани в раздел **6.2.1. „Документи за подбор”** – Плик № 1 от Документацията за участие в откритата процедура, както и съгласно обявлението за обществена поръчка, офертата на участника, наред с другите определени като задължителни елементи, следва да съдържа **Документ за гаранция за участие – оригинал на банкова гаранция за участие или копие от документа за внесена гаранция за участие под формата на парична сума по банкова сметка или документ за внесена сума в касата на Възложителя**. Размерът на гаранцията е упоменат както в раздел т.3.1 Условия и размер на гаранцията за участие и начин на плащането ѝ на стр. 12 от документацията, както и в обявлението за обществена поръчка, а именно: гаранцията за участие в процедурата е в размер на 4 500 лв. (четири хиляди и петстотин) лева.

От документите, съдържащи се в Плик №1 от офертата на участника „ЕКА СТУДИО“ ЕООД, липсва представен документ за гаранция за участие, което го прави липсващ документ от Плик №1 от офертата на участника по смисъла на чл. 68, ал.8 от ЗОП.

➤ **Въведено е изискване в документацията, имащо характер на критерий за подбор, а именно:**

1) *Участникът следва да отговаря на едно от следните изисквания, даващи му право да упражнява дейността (1.1. или 1.2.):*

1.1. *Да е консултант, който притежава валидно удостоверение съгласно чл. 166, ал.2 от ЗУТ /валиден лиценз за упражняване на дейността, издаден от МРРБ/ или съответните еквивалентни документи при чуждестранни лица*

И в състава му да е включено минимум едно физическо лице, упражняващо технически контрол по част „Конструктивна”, което да притежава валидно удостоверение за Технически Контрол по част „Конструктивна” от КИИП или да е вписано в еквивалентен списък или регистър, поддържан от компетентен орган в държава - членка на Европейския съюз, или в друга държава - страна по

ИЛИ

1.2. *Да разполага, към момента на подаване на офертата и за целия срок на изпълнение на договора, с експерти, ангажирани с изпълнението на поръчката, както следва:*

1. *Архитект - 1 бр, който да отговаря на следните минимални изисквания:*

- *образование - висше образование, специалност „Архитектура” или еквивалентна специалност;*

- *да притежава пълна проектантска правоспособност по Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране /ЗКАИИП/ или еквивалент;*

2. *Инженер „Конструкции” - 1 бр, който да отговаря на следните минимални изисквания:*

- *образование - висше образование, специалност ЛГС/ССС или еквивалентна специалност;*

- *да притежава пълна проектантска правоспособност по Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране /ЗКАИИП/ или еквивалент;*

3. *Електроинженер -1 бр, който да отговаря на следните минимални изисквания:*

- образование - висше образование, придобил квалификация „Електроинженер” или еквивалент;

- да притежава пълна проектантска правоспособност по Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране /ЗКАИИП или еквивалент;

4. Инженер в областта на отоплението, вентилацията и климатизацията на сгради и системи за поддържане на микроклимата в сгради -1 бр, който да отговаря на следните минимални изисквания:

- образование - висше образование, специалност „Топлотехника”(отопление, вентилация и климатизация), или еквивалент;

- да притежава пълна проектантска правоспособност по Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране /ЗКАИИП/ или еквивалент;

5. Инженер ВиК - 1 бр, който да отговаря на следните минимални изисквания:

- образование - висше образование, специалност "ВиК" или еквивалентна специалност;

- да притежава пълна проектантска правоспособност по Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране /ЗКАИИП/ или еквивалент;

6. Експерт „Пожарна и аварийна безопасност”:

- да притежава пълна проектантска правоспособност по Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране /ЗКАИИП/ или еквивалент;

- да притежава валидно Удостоверение за пожарна безопасност или еквивалент;

7. Инженер, който ще осъществява технически контрол по част „Конструктивна” - 1 бр, който да отговаря на следните минимални изисквания:

- да притежава валидно удостоверение за Технически Контрол по част „Конструктивна” от КИИП или да е вписан в еквивалентен списък или регистър, поддържан от компетентен орган в държава - членка на Европейския съюз, или в друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство или еквивалент.

Регламентирани са и документите за доказване покриването от участника на горензброените изисквания:

Документи, за доказване на минималното изискване по т.1.1.

• Заверено копие от валидно удостоверение съгласно чл. 166, ал.2 от ЗУТ /валиден лиценз за дейността, издаден от МРРБ/ или съответните еквивалентни документи при чуждестранни лица.

• Декларация в свободен текст с посочване на трите имена на лицето, което ще упражнява Технически Контрол по част „Конструктивна”, както и номера на валидното му удостоверение за ТК по част „Конструктивна” от КИИП (или еквивалентен номер при чуждестранно лице).

Документи, за доказване на минималното изискване по т.1.2.:

• Списък на предложения от участника екип, ангажиран в изпълнението поръчката—Образец №7.

При обстоен преглед на документите представени от участника, комисията установи, че същият не е представил Заверено копие от валидно удостоверение съгласно чл. 166, ал.2 от ЗУТ /валиден лиценз за дейността, издаден от МРРБ/ или съответните еквивалентни документи при чуждестранни лица, поради което не отговаря на изискването по т.1.1., а вместо това е представил Списък на предложения от участника екип, ангажиран в

изпълнението поръчката– Образец №7 за доказване на минималното изискване по т.1.2. Представения от участника Списък- Образец №7, обаче не доказва съответствието на участника с цитирания критерий за подбор.

При преглед на представения от участника списък комисията констатира следните нередности:

Съгласно Документацията за участие и в частност т.1.2 участникът следва да разполага за целия срок на изпълнение на договора, с експерти, ангажирани с изпълнението на поръчката, като *за инженер „Конструкции“ и инженер в областта на отоплението, вентилацията и климатизацията на сгради и системи за поддържане на микроклимата в сгради*, изискванията имащи характера на критерии за подбор, са както следва:

✓ **Инженер „Конструкции“ - 1 бр, който да отговаря на следните минимални изисквания:**

- **образование - висше образование, специалност /ПГС/ССС или еквивалентна специалност;**

- **да притежава пълна проектантска правоспособност по Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране /ЗКАИИП/ или еквивалент;**

Участникът е предложил за позиция Инженер „ Конструкции“ експерта инж. Коста Георгиев Дедов, като за него е вписано, **че същият е магистър архитект**, цитирани са номер на диплома и учебно заведение, **което не отговаря на минималните изисквания за образование на лицето предложено за тази позиция, тъй като същото следва да притежава висше образование по специалност ПГС/ССС или еквивалент.**

✓ **Инженер в областта на отоплението, вентилацията и климатизацията на сгради и системи за поддържане на микроклимата в сгради -1 бр, който да отговаря на следните минимални изисквания:**

- **образование - висше образование, специалност „Топлотехника“(отопление, вентилация и климатизация), или еквивалент;**

- **да притежава пълна проектантска правоспособност по Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране /ЗКАИИП/ или еквивалент;**

Участникът е предложил за позиция Инженер ОВК“ експерта инж. Стоян Стойчев Попов, като за него е вписано, **че същият е магистър инженер водоснабдяване и канализация**, цитирани са номер на диплома и учебно заведение, **което не отговаря на минималните изисквания за образование на лицето предложено за тази позиция, тъй като същото следва да притежава висше образование по специалност Топлотехника или еквивалент.**

Във връзка с горепосочените нередности представения от участника Списък на предложения от участника екип, ангажиран в изпълнението поръчката– Образец №7 се явява несъответстващ с изискванията на Възложителя, същия не доказва покриването от участника на цитирания критерий за подбор.

На основание направените констатации и на основание чл. 68, ал.8 от ЗОП комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ № 21

На основание чл. 68, ал. 9 ЗОП да се изиска от Участник №21 „Ека студио“ ЕООД да представи, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, документи с които участникът да отстрани констатираните несъответствия

21. Относно констатациите по Плик №1 на Участник №22 „Супервайзер” ЕООД:

Комисията прегледа всички документи на участника, поставени в Плик №1 и не констатира, липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствие с критериите за подбор, както и други несъответствия с условия на процедурата. **На основание направените констатации комисията взе единодушно:**

РЕШЕНИЕ №22

Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на Участник №22 „Супервайзер” ЕООД

22. Относно констатациите по Плик №1 на Участник №23 „Риск инженеринг” АД:

➤ Съгласно изискванията на Възложителя разписани в раздел 6.2.1. „Документи за подбор” – Плик № 1 от Документацията за участие в откритата процедура, както и съгласно обявлението за обществена поръчка, офертата на участника, наред с другите определени като задължителни елементи, следва да съдържа попълнена декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП - Приложение №1 към Образец №1. В образеца на декларацията е вписана следната забележка „Декларацията се подписва от всички лица по чл.47, ал.4 от ЗОП” Чл. 47, ал.4, т.4 от ЗОП гласи следното:

„Чл. 47, (4) от ЗОП (Изм. - ДВ, бр. 94 от 2008 г., в сила от 01.01.2009 г., изм. - ДВ, бр. 93 от 2011 г., в сила от 26.02.2012 г., изм. - ДВ, бр. 33 от 2012 г., изм. - ДВ, бр. 40 от 2014 г., в сила от 01.07.2014 г.) Изискванията на ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 2, 4 и 5, когато е посочено от възложителя в обявлението, се прилагат, както следва:

.....

4. при акционерно дружество - за овластените лица по чл. 235, ал. 2 от Търговския закон, а при липса на овластяване - за лицата по чл. 235, ал. 1 от Търговския закон;”

След извършена справка в Търговския регистър от комисията, същата установи че представители на „Риск инженеринг” АД са Богомил Любомиров Манчев и Нели Стоянова Беширова, а декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП - Приложение №1 към Образец №1 е представена само от Богомил Манчев. Комисията констатира липса на представена декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП - Приложение №1 към Образец №1 от Нели Стоянова Беширова - представител на участника.

На основание направените констатации и на основание чл. 68, ал.8 от ЗОП комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ № 23

На основание чл. 68, ал. 9 ЗОП да се изиска от Участник №23 „Риск инженеринг” АД да представи, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, документи с които участникът да отстрани констатираните несъответствия

23. Относно констатациите по Плик №1 на Участник №24 „Стройконсулт-ГН 99” ЕООД

Комисията прегледа всички документи на участника, поставени в Плик №1 и не констатира, липсващи документи, документи удостоверяващи несъответствие с критериите за подбор, както и други несъответствия с условия на процедурата. **На основание направените констатации комисията взе единодушно:**

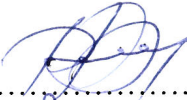
РЕШЕНИЕ №24

Допуска до по-нататъшно разглеждане предложението на Участник №24 „Стройконсулт-ГН 99” ЕООД

С това назначената от Възложителя комисия приключи своята работа и състави Протокол №1 за отваряне и разглеждане на документите в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор поставени от Възложителя, подадени за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики и изготвяне на технически паспорти на сгради на територията на Община Радомир по Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради” на 07.01.2016г., за което бяха проведени две заседания на комисията.**

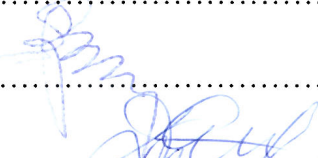
Комисия в състав:

Председател:

1. Роберта Борисова.....;

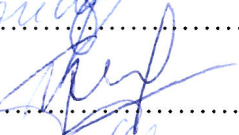
Членове:

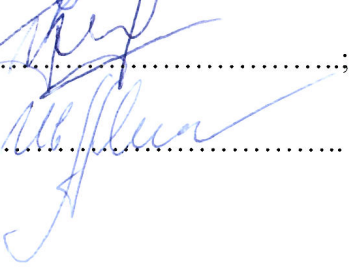
2. Ася Радуилова –.....;

3. инж. Андреан Иванов Ванъов –.....;

4. Десислава Енчева Енчева –.....;

5. Добри Тодоров Кондов -.....;

6. инж. Гургана Цанкова Вълкова –.....;

7. инж. Ивета Атанасова Атанасова.....